



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.111/1995 privind constituirea, organizarea și funcționarea Depozitului legal de tipărituri și alte documente grafice și audiovizuale

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.111/1995 privind constituirea, organizarea și funcționarea Depozitului legal de tipărituri și alte documente grafice și audiovizuale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 178 din 8.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.111/1995 privind constituirea, organizarea și funcționarea Depozitului legal de tipărituri și alte documente grafice și audiovizuale.

Din punct de vedere al naturii juridice, legea face parte din categoria legilor ordinare, deoarece modifică o lege ordinară.

2. Potrivit prevederilor art.74 alin.(4) din Constituție, precum și ale art.28 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, este necesar ca sintagma "Nota de prezentare" să fie înlocuită cu sintagma "Expunere de motive", întrucât proiectele de legi și de propuneri legislative trebuie însoțite de expuneri de motive.

Semnalăm că deși în expunerea de motive se afirmă că "art.8 a trebuit să fie revizuit în vederea găsirii unor soluții mai potrivite de

transmitere ...", în proiect nu se regăsește nici o propunere de modificare a art.8.

3. La titlu, pentru unitate în redactare cu celelalte acte normative, este necesară eliminarea expresiei "**adoptă Prezentă ...**", precum și a expresiei "și completarea", urmând ca după titlul astfel reformulat să fie redată formula **introdactivă consacrată**:

"Parlamentul României **adoptă prezenta lege**".

4. Potrivit normelor de tehnică legislativă, propunerea legislativă trebuie să debuteze cu un text care să indice legea supusă intervenției, precum și tipul acesteia.

Având în vedere că prin proiect se realizează numai modificarea Legii nr. 111/1995, decizia în acest sens urmează a fi exprimată sub forma unui **articol unic**, iar punctele care se subsumează acestuia vor fi numerotate cu cifre arabe înscrise între paranteze și vor avea următoarea redactare:

"Art. ... va avea următorul cuprins", după care va urma textul respectiv.

5. Ținând cont de faptul că, pe parcursul proiectului se folosește o terminologie neunitară, chiar o confuzie între noțiuni: între **document** (care reprezintă un ansamblul format dintr-un suport de informații, date înregistrate pe sau în acesta și semnificația lor, servind pentru consultare, studiu, evidență.), **forma documentului** (scriere, video, audio, grafice etc.), **formatul documentului** (tipărit, litografiat, fotocopiât sau electronic), **suportul material** pe care se realizează, (DVD-uri, diafilme, microfîșe, diapozitive etc.) **forma de accesare** (*online* pentru documentele în format electronic, pentru restul fiind *offline*), **baze de date** (formă de organizare a documentelor, exclusiv în format electronic și care nu au valoare dacă nu sunt actualizate), la textul propus pentru art.1 alin.(1), considerăm mai potrivită formularea "**Depozit legal de tipărituri și alte documente indiferent de formatul de stocare numit în continuare Depozit legal**".

6. La **art.2**, semnalăm următoarele:

a) pentru **lit.g**), propunem menținerea actualei redactări a acestuia, fiind mult mai completă și precisă;

b) la **lit.i**), în loc de "documente fonice, video și electronice: discuri, casete, videocasete, CD-uri, diafilme, diapozitive, microfilme, microfîșe, CD-ROM, baze de date pe suport electronic - online", recomandăm formularea "documente în format electronic: discuri, casete, videocasete, CD-uri, DVD-uri, diafilme, diapozitive, microfilme, microfîșe și alte asemenea";

c) la **lit.l)** este preferabilă forma: "materiale cu caracter didactic: globuri, planșe, materiale intuitive";

d) la **lit.n)**, sugerăm ca "tezele de doctorat" să fie prevăzute la **lit.h)**, în locul "rezumatelor" acestora.

7. La **art.5 alin.(1)**, pentru mai multă precizie, în locul expresiei "caselor, studiourilor de înregistrare", propunem expresia "caselor de înregistrare, studiourilor de înregistrare" sau varianta "unităților de înregistrare și reproducere pe diverse suporturi".

De asemenea, la **alin.(2)** al aceluiași articol, propunem păstrarea formulării din prima frază a acestui alineat din legea de bază, deoarece sintagma "documente grafice, audiovizuale sau electronice" nu este indicată având în vedere că "documentele grafice și audiovizuale" reprezintă forma documentelor, pe când "electronice" reprezintă formatul acestora. În plus, cele audiovizuale se realizează în cea mai mare parte pe format electronic, deci ultima parte este superfluă.

8. La **art.14 alin.(2)**, stabilirea amenzii nu poate fi prevăzută într-un quantum fix, "de 5 ori prețul publicației", ci între o **limită minimă și una maximă**, conform dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și, cum de altfel este stabilită în textul în vigoare.

Totodată, sancțiunea ar trebui prevăzută în **alin.(1)**, astfel:

"(1) Nerespectarea obligațiilor de trimitere cu titlu de Depozit legal prevăzut la art.3 și 5 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la ... la ...".

În ceea ce privește **alin.(4)**, potrivit practicii legislative textul trebuie reformulat, astfel:

"(4) Contravenției prevăzute în **alin.(1)** îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002 cu modificările ulterioare".

Precizăm că Legea nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor a fost **abrogată** prin Ordonanța Guvernului nr.2/2001.

9. Sugerăm inițiatorului să analizeze dacă n-ar trebui introdusă dispoziția privind **posibilitatea plății pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore** de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, **a jumătate** din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, agentul constator făcând mențiunea despre această posibilitate în procesul-verbal, dat fiind că art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 referitoare la acest aspect nu are o

aplicabilitate directă, ci doar dacă posibilitatea este prevăzută de actul normativ care stabilește și sancționează contravenția.

10. La **art.15 alin.(3)**, expresia “În cazul repetării contravențiilor ...” este mai puțin precisă decât expresia “În cazul săvârșirii în mod repetat a contravențiilor ...” folosită în textul în vigoare, astfel încât considerăm că textul actual n-ar trebui modificat.

11. Propunem eliminarea din textul proiectului a art.16, ca inadecvat, întrucât nu se pot face intervenții legislative asupra datei de intrare a legii supuse modificării și nici institui obligația pentru Biblioteca Națională de a realiza textul integral al legii, ceea ce echivalează cu republicarea acesteia.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 688/21.04.2004